

Emlékeztető

Választmányi ülés

Az ülés helyszíne: Hotel Helikon

Keszthely, Balaton-part 5.

Gulácsy terem

Az ülés időpontja: 2015.11.07. 19.00

Meghívottak: választmányi tagok, elnökségi tagok, felügyelő bizottság

Jelen vannak: jelenléti ív alapján

Felügyelő bizottsági tagok: Kiss Edina

Előzetesen kiküldött napirendi pontok:

Napirendi pontok:

1. Elnöki beszámoló
2. Felügyelő Bizottság tájékoztatója
3. Vezetőképző szekcióvezetőinek beszámolója
4. Felsőoktatási aktualitások
5. Ösztöndíjreformmal kapcsolatos további lépések meghatározása
6. Egyebek

Gulyás Tibor felkéri a felügyelő bizottságot, hogy állapítsák meg az ülés határozatképességét.

Felügyelő bizottság megállapítja, hogy a választmányi ülés az Alapszabálynak megfelelően, szabályszerűen lett összehívva.

Az ülés határozatképes: 7 fő jelen van.

Mandátumszámolás: 7

Gulyás Tibor megállapítja, hogy senkinek nincs a napirendi pontok megvitatása előtt kérése, kérdése, napirendi pont-módosítási javaslata.

1. Elnöki beszámoló

Tájékoztatás a Tehetségmentor program elindításáról: a 2015.10.17-ei Közgyűlésen részletes beszámoló történt a programról, mely az előzetes tervek szerint, 2015.11.02-ával el is indult.

Nagyon jó volt a sajtóvisszhang és sok pozitív visszajelzés érkezett a program indulásával kapcsolatban, olyannyira, hogy máris elképzelhető a további bővülés.

HÖÖK lakhatás-fejlesztéssel kapcsolatos bejelentése: megtörtént.

Felsőoktatási diáktanácsadás – projekt: Szintén indul november hónapban: A HÖÖK megbízást kapott arra, hogy egy olyan intézményi modell-javaslatot dolgozzon ki, melyet a felsőoktatási intézmények tudnak használni. A program tervezett befejezése: 2015. március-április.

E-learning fejlesztés irányai: célja egy online fejlesztés elindítása, mellyel az easy learning közelebb kerülne a felsőoktatás szereplőihöz. Pausits Péter jelzi, hogy Szigeti Ádám főosztályvezetővel következő héten hétfőn kerül a sor egyeztetésre.

Őszi jogszabály-módosító csomag: A sajtóban úgy jelent meg, hogy nem fogadta el a kormány, 2 dologban nem született a kormányülésen döntés: az egyik a doktori ösztöndíjak kérdése, ahol a kormány sokallta a 150-200 ezer forintos ösztöndíjat az adjunktusi fizetéshez viszonyítva, ezért 140-180 ezer forintban sikerült megállapodniuk. Ezzel összefüggésben a bérfelvezetésnél az volt a terv, hogy a professzorok, tehát az egyetemi tanárok nem kapnak béremelést, viszont vélhetően az ő lobbijuknak köszönhetően a kormány mégis kérte az ő bérendezésüknek is az elindítását, viszont ez egy olyan plusz költséget jelent, ami miatt a jogszabály-módosító csomag nem került elfogadásra. November 20-ig fog véglegesülni minden.

A HÖÖK előterjesztéseivel kapcsolatban minden fontos dolog átment.

A hallgatók bevételeinek és kiadásainak szerkezetét vizsgáló kutatás: A felmérés adatai jövő héten kerülnek publikálásra Gulyás Tibor elnök és a kutatás egyik vezetője, Kovács Tamás által, egy sajtótájékoztató keretében.

Étkeztetéssel kapcsolatos kutatás eredményeinek hasznosítása: A felmérés elkészült, Németh Gergely elküldte a Választmány tagjainak. Cél: a felsőoktatáson belül legyen egy étkezési minőségbiztosítási védjegy, amihez lehet csatlakozni, ezzel garantálva mind a minőséget, mind az alacsony árat. Erre a politikai támogatás megvan.

Educatio szervezése: Zajlik a felkészülés, az ajánlattételi levél már minden eddiginél korábban kiment az intézményekhez. Gulyás Tibor megköszöni Tompos Balázs segítségét a HÖÖK irodában megrendezett workshoppal kapcsolatban, ahol a Választmány tagjai kifejtették véleményüket, ötleteiket az Educatio szervezésével kapcsolatban. A bérleti árakat általában 10%-kal sikerült csökkenteni.

KKK: Vámosi Péter kérésére ez a téma is felmerül most újra. Ezzel kapcsolatban 2 nappal ezelőtt a Választmány kapott egy levelet. Vámosi Péter hangsúlyozza, hogy a tagönkormányzatok részéről is igen nagy munkára lesz szükség a következő 2-3 hétben. Ezúton kéri a Választmány segítségét is. Ami a különböző szakok esetében a képzésekkel kapcsolatban felmerül probléma, azt a KKK-kon keresztül lehet pontosítani, vagy kreditszámolással kapcsolatos problémákat itt lehet helyrehozni. Gulyás Tibor tájékoztat arról, hogy minden kari HÖÖK elnök számára kiküldésre kerül egy levél, amelyen bontásban szerepel majd, hogy a náluk látható szakoknál mi a KKK-ban a változás a korábbihoz képest, azokban a pontokban, ami számukra a legfontosabb.

2. Felügyelő Bizottság tájékoztatója

Kiss Edina elmondja, hogy az FB elkészítette a Határozatok tárá, mely mind a levelezőlistákra kiment, mind postán ki lett küldve. Elkezdődött az átadás-átvétel Simon Balázs és Bodonyi Daniella között. A szegedi régióknak a közgyűlés másnapján volt tisztújító közgyűlése. Régióelnöknek Márki Dávidot (SZTE), helyettesnek pedig Muhi Dávidot (Kecskeméti Egyetem) választotta meg a közgyűlés. Egyéb megkeresés nem érkezett.

Gulyás Tibor szavazást rendel el az elnöki beszámolórol:

Az elnöki beszámolót a Választmány egyhangúan támogatta.

3. Vezetőképző szekcióvezetőinek beszámoló

Alapozó szekció

A tapasztalatok alapján az 1. napon inkább a szakterületekhez köthető témák voltak napirenden. Majd a 2. napon a HÖÖK történetével kezdték a foglalkozást interaktív módon, ezután újra egy szakterület következett, konkrétan egy rendezvényhez kapcsolódó költségvetést kellett közösen kidolgozni. Ezután egy disputa folyt le, majd egy egyéni életutat kellett maguk számára felépíteni a Hallgatói Önkormányzaton belül. A szekció programját csapatépítő játékok zárták.

A visszacsatoló kérdőívek kiértékelése alapján a résztvevők elégedettek voltak, pozitívan értékelték a képzést. Negatív visszajelzés csak a szállodával kapcsolatban érkezett. Báli Bernadett jelzi, hogy a szekcióban túl nagy számban voltak jelen a résztvevők (60 fő), ami megnehezítette a tréner munkáját. Kijelenti, hogy a következő Vezetőképzőre megoldják, hogy ekkora létszám mellett mindenképpen legyen csoportbontás.

Külügyi szekció

Konyári Ádám beszámol róla, hogy a szekcióban két fő téma volt: a magyarországi felsőoktatásban tanuló hallgatók mobilitási lehetőségei, ill. a hazánkban tanuló külföldi hallgatók helyzete, integrálása, a velük kapcsolatos problémák feltárása. Az első meghívott előadó Janzsó Ádám, a Nemzeti Ifjúsági Tanács elnöke volt, aki ismertetőt tartott az európai ifjúságpolitikáról és az európai strukturált párbeszédéről, majd erre építkezve a szekció programja tovább folytatódott a mobilitási programok ismertetésével. Konyári Ádám elmondja, hogy a Tempus Közalapítvány előadója sajnos az előző napon lemondta részvételét a szekción, ezért a Campus Hungary program jövőjéről nem tudtak releváns információval szolgálni. Viszont az előadás anyagát szeretnék megkapni és később továbbítani a külügyi szekció résztvevőinek. A második meghívott előadó Hamar Attila (DE) volt. A választás azért a DE-re esett, mivel ebben az intézményben van jelenleg a legtöbb külföldi hallgató, így ebben a témában a legtöbb jó gyakorlatot és tapasztalatot ők tudták megosztani. A visszajelzések alapján is igazán hasznosnak bizonyult ez az előadás. Ezután az Erasmus Student Network elnökségének képviselőjében Viczai Bettina vett részt a Vezetőképzőn, aki az ESN tevékenységét és mentorálási módszerét prezentálta először, majd a másfél nap alatt összegyűjtött jó gyakorlatok alapján egy 3 csoportból álló interaktív

workshopot vezetett le, melynek témája egy olyan cselekvési terv kidolgozása volt, hogy külföldi hallgatókat miként lehet minél jobban integrálni.

Kommunikáció szekció

Jóna Janka elmondja, hogy a szekció résztvevői hamar felvették a ritmust a feladatokkal, aktívak voltak, jól érezték magukat. Péntek délelőtt 4 előadásuk volt, ebből hármát az intézményi képviselők tartottak, egyet pedig az RTL Klub egyik szerkesztője. Bár ez utóbbi előadás nem illett pontosan bele a tematikába, mégis nagyon pozitív volt a résztvevők reakciója és maga az előadó is elégedettségének adott hangot. Délután projektfeladatok következtek, majd megbeszélték a konklúziókat. Jóna Janka elmondja, hogy visszacsatolásként, mint szekcióvezető kapott értékelő szavakat és fejlesztési javaslatokat is.

Rendezvényes szekció

Németh Gergő szerint eredményes 2 napot tudhatnak maguk mögött. Az 1. szekcióban intézményszervezési specifikumokkal foglalkoztak. Előadók érkeztek az OE-ről, az SZE és BCE-ről, akik vázolták, hogy náluk hogy zajlik egy rendezvény szervezési folyamat. A 2. szekcióban workshop jelleggel, 4 csapatra osztva egy problématerképet állítottak fel – rendezvény szervezéssel kapcsolatos problémákat kellett felvetni és azokra megoldási javaslatokat készíteni, majd ezt prezentálni. Mivel a problémák hasonlóak voltak, ebből az látszik, hogy az intézmények hasonló nehézségekkel küzdenek. Emellett volt még egy gólyatáboros feedback. A visszajelzések pozitívak voltak, többen jelezték, hogy a megszerzett ismereteket konkrétan hasznosítják és beépítik munkájukba. Szombaton rendezvény marketinggel kapcsolatos tanácsokat kaptak a résztvevők egy marketinges szakembertől, aki mind online, mind gerillamarketinggel foglalkozik. Ezután Pausits Péter tartott egy előadást a gazdálkodással kapcsolatos új irányzatokról. Pausits Péter átveszi a szót és elmondja, hogy a rendezvény szervezés az egyik legköltségesebb része egy HÖK életének, ezért a legjobb helyen tudtak a témáról érdemben beszélni.

Vezetői szekció

Kiss Edina elmondja, hogy a résztvevők visszajelzései ambivalensek voltak a bevétel-kiadás kutatással kapcsolatban. A beszámoló után sok kérdés felmerült. Ugyanakkor a délutáni szekcióban lévő feladatok megoldásában sokszor visszaköszöntek a kutatás eredményei. A 4 állomásos irányított workshopban minden résztvevő minden témát körbejárt, igyekeztek a túlzott részletezés helyett pontos irányokat meghatározni. Szombaton 3 tréning volt: adaptív

kommunikáció, időgazdálkodás és prezentációs technikák. Előadások és interaktív feladatok váltakoztak. Zárófeladatként 3 db szituációs játék volt, melyek célja a tréningen tanult hasznosítása, alkalmazása volt. A visszajelzések alapvetően pozitívak voltak, többen jelezték viszont, hogy túl sok volt az információ egyszerre és több időt kívánt volna a megértésük, feldolgozásuk.

Ösztöndíj szekció

Vámosi Péter elmondja, hogy pénteken egymás ösztöndíj-rendszerének megismerésére helyezték a hangsúlyt. 4 előadás hangzott el, majd délután csoportmunka következett, ahol a résztvevők megvitathatták egymás jó és rossz gyakorlatait. Ez folytatódott szombat délelőtt is, majd Bakó Júlia (Átlátszó Oktatás) előadása következett, aki cikket írt a szociális ösztöndíjakról, mely téma parázs vitát generált. Szombat délután pedig az Ösztöndíj-reformmal kapcsolatos operatív munkán volt a hangsúly. Erről bővebben az 5. napirendi pontban esik majd szó.

Tanulmányi szekció

Garbai Ádám elmondja, hogy péntek délelőtt 2 intézményi példán keresztül próbálták meg felmérni a résztvevők az OMHV-t, ezt a délutáni szekcióban workshopok követték, ahol született 3 javaslattétel is az OMHV-val kapcsolatban. Ezek a Választmány elé fognak kerülni. Szombat délelőtt szintén egy workshop keretében egy Neptun-os problématérkép került felállításra, látszott, hogy a résztvevők előre készültek kérdéseikkel erre a programra. Délután a szekció vendége volt az SDA vezérigazgatója valamint az egyik programozója, itt bemutatták magát az SDA-t és a Neptun kialakulását, ezt egy majd 2 órás kérdezz-felelek rész követte. A szekcióvezetők hasznosnak látták a képzést, a résztvevők elégedetten távoztak, miután kérdéseikre kielégítő válaszokat kaptak. Az SDA-val való együttműködés folytatódni fog.

Gulyás Tibor megállapítja, hogy a szekcióvezetőknek egyéb kérdése, javaslata nincsen.

4. Felsőoktatási aktualitások

Gulyás Tibor elmondja, hogy várhatóan november 20-szal lehet majd látni a jogszabályokkal kapcsolatos módosításokat, a Közlönyben már a kormányrendelet fog megjelenni. Gulyás Tibor kéri a Választmányt, hogy mivel decemberben ki lesz írva a konzisztórium tagok

felhívása, gondolják át ki az, aki szóba jöhet ezen a téren. A megfelelő, vonatkozó jogszabályok újra ki lesznek küldve a Választmánynak. További témaként Gulyás Tibor felhossa a felsőoktatási finanszírozást, amiről már többször esett szó a korábbi üléseken. A jelenlegi információk szerint a modellezés tovább egyszerűsödött, nagyjából a végére ért, de a részletekről még nem érkezett hivatalos értesítés. Emiatt érdemben a HÖÖK még nem tud ezzel foglalkozni, bár szükséges lenne, mivel szorosan összefügg az ösztöndíjreformmal. Gulyás Tibor kéri a Választmány tagjait, hogy amennyiben kérdésük lenne, vagy információra lenne szükségük az aktualitásokkal kapcsolatban, azt tegyék fel. Daku Dávid javasolja, hogy a konzisztórium felhívás kapcsán érdemes lenne az intézményvezetőkkel összeülni, együtt ötletelni.

5. Ösztöndíjreformmal kapcsolatos további lépések meghatározása

Vámosi Péter beszámol róla, hogy az ösztöndíjreform a vezetői és az ösztöndíj szekciónak is témája volt. A vezetői szekcióban egyik legfontosabb kérdésként a jogosultság merült fel, megfogalmazódott, hogy az önköltséges hallgatók is kerüljenek bevonásra. Ugyanakkor egyöntetű volt a hallgatók véleménye, hogy erre külön forrásnak kell rendelkezésre állnia és különbséget kell tenni a szakok között aszerint, hogy milyen arányban rendelkeznek önköltséges és költségtérítéssel hallgatókkal. A szekciók résztvevői egyetértettek abban, hogy legyen tanulmányi és szociális szempont is. Ugyanakkor javaslatként fogalmazódott meg, hogy a tanulmányi ösztöndíj a tanulmányok befejezéséig, a szociális viszont azon túl is járjon. Külön megbeszélésre kerültek a teljesítmény-alapú ösztöndíjak, ahol az egységes nézőpont az volt, hogy elsősorban a tantervhez kapcsolódó teljesítmény, másodsorban az intézmény egyéb tanterven felüli teljesítményei szolgálhatnak alapul a számításhoz. A számítási mód tekintetében a szekción résztvevő vezetők többsége amellet foglalt állást, hogy tantárgyanként kell értékelni a teljesítményt. Szó volt arról is, hogy milyen szintű teljesítmény kerüljön díjazásra. A vélemények megoszlottak, hogy maradjon-e az 50% arány vagy legyen alacsonyabb, 30-40%, ami magasabb összegeket eredményezne. A rászorulási alapon működő ösztöndíjjal kapcsolatban felmerült, hogy pénzbeli támogatás helyett inkább azokat a dolgokat (pl. lakhatás, étkezés, jegyzetek) kell támogatni, amik a felsőoktatásban való részvételhez, a rászoruló hallgatók számára szükségesek. Az ösztöndíj szekció az így felmerült kérdéseket igyekezett kiscsoportos munkában körüljárni, operatívizálni.

A tantárgy-alapú tanulmányi ösztöndíj értékelésének alátámasztásaként megfogalmazódott, hogy ezen értékelés esetében nem szükséges homogén hallgatói csoportokat létrehozni,

ugyanis független a teljesítés időpontjától, intézményi szinten kezeli az áthallgatást, akár karok között is és pozitívum az is, hogy a hallgató kiszámolhatja magának a várható ösztöndíjat. A számítás alapja az, hogy mindegyik tantárgyhoz egy súlyszám kerül hozzárendelésre, ami egyrészt a kreditértéktől függ, de figyelembe veszi a tantárgy nehézségét is, objektív módon, az összes hallgató eredményének az eloszlására alapozva. Ezen súlyszám kiszámolásának képletére is tettek javaslatot, bemutatásra került egy konkrét számítási példa is. Megvitatásra kerültek a szorzók, hogy mennyire alkalmasak pl. erre az érdemjegyek (2,3,4,5) de erről a későbbiekben még részletesebb egyeztetések fognak zajlani. Kaizinger Tamás Töhötöm folytatta azzal, hogy a költségtérítéses hallgatókat is valamilyen formában támogatni kell, ugyanakkor ezt meg lehetne tenni az ösztöndíjazás helyett költségtérítési díjuk mérséklésével, itt szintén figyelembe véve mind tanulmányi (kb. 70%-os arányban súlyozva), mind szociális (kb. 30%-os arányban súlyozva) szempontokat. A javaslat alapján szakonként kell elvégezni a számítást és csak az adott szak legjobb 20%-a részesülhetne ebben, ugyanakkor szintén különbséget kell tenni azon szakok között, ahol magas és ahol alacsony az önköltséges hallgatók száma. Feltételként lenne megszabva, hogy a hallgatónak a mintatanterv 80%-át teljesítenie kell, hogy jogosult legyen a támogatásra. Az 1. félévesek számára egyfajta alaptámogatást lehetne létrehozni - hiszen itt még nincs tanulmányi átlag, amit alapul lehetne venni - ami csak szociális alapon, egyszeri juttatás formájában, a felső 20% számára lenne elérhető. Forrás tekintetében az a javaslat, hogy az adott intézménynek egy külön összeget el kellene erre a célra különítenie. Garbai Ádám kérdésként felveti, hogy egy átsorolás esetén, ha a hallgató egyébként szociálisan rászorult, viszont a tanulmányi átlaga alacsony, kaphat-e költségtérítést. Válaszként Kaizinger Töhötöm elmondja, hogy véleménye szerint nem, mivel a teljesítménynek sokkal nagyobb százalékban kell jelen lennie. Ezután Pintér Mihály kérdésként felveti, hogy az önköltséges hallgatók esetében a szociális és a tanulmányi alapú segítség úgymond vegyíthető-e, hogy ez nem vezethet-e ellentmondásokhoz. Vámosi Péter válaszként elmondja, hogy ez egyelőre még csak egy általános felvetés volt, nem beszéltek konkrétumokról, ill. ezen oldalról még nem vizsgálták meg ezt a kérdést. Veres Márton felveti, hogy szerinte az ösztöndíjnak pozitívabb üzenete van, mint a költségcsökkentésnek. Kaizinger Töhötöm erre reagálva elmondja, hogy vita folyt arról, hogy a költségcsökkentés előre történjen, vagy utólagos legyen, de a többség arra szavazott, hogy eleve már a költségcsökkentett összeget kelljen befizetni. Vámosi Péter folytatva ezt azzal indokolta, hogy az önköltséget előteremteni eleve nehéz lehet (pl. diákhitel) Pintér Mihály elmondja, hogy Pécsen, a jogi karon az a rendszer működik, hogy a 10 legjobb felvételi eredményt elérő hallgatónak elengedik az önköltség-térítést az 1. félévre. Kaizinger Tamás Töhötöm

további témaként részletezi a nem pénzbeli juttatásokat (pl. lakhatás, étkezés, utazás, tankönyv, diplomához szükséges nyelvvizsga, könyvtári belépő, esetlegesen diákigazolvánnyal igénybe vehető kedvezmények, stb.) Megemlíti erre már működő intézményi példákat (pl. Szeged, Eger). A támogatás idejéről is határoztak a szekció résztvevői, kiemelten pl. a nyári időszakról, ami szintén támogatható lenne pályázati alapon, sávós módszerben, a nyári gyakorlatok miatt. Vámosi Péter elmondja még, hogy bár a vezetői szekció résztvevői egyértelműen támogatták a nem pénzbeli juttatásokat, ugyanakkor az ösztöndíj szekció résztvevői, akik operatíván kezelik ezeket, inkább azt fejezték ki, hogy az e témában megfogalmazott ötletek kivitelezése, jelen intézményi körülmények között, sok helyen igen nehézkes lenne. Ebből azt a következtetést vonja le, hogy egy teljesen új, átfogó rendszer kialakításának lehetőségeit kellene megvizsgálni, ami túlmutat a mostani nehéz helyzetet eredményező adottságokon. Ezután elmondja, hogy a szekció munkájához tartozott még a szociális rászorultság értékelésének vizsgálata, továbbfejlesztésének lehetőségei. Kiemelten, hogy mekkora időszakot vizsgáljanak (fél év vagy 1 év) ill. hogy mennyi korábbi időszakot vegyenek alapul az adott hallgató esetében (pl. középiskola) Szó esett még a szekcióban a csalásokról, kiemelten arról, hogy aki egyszer is csalni próbál, egész tanulmányai alatt ne vehesse igénybe a rászorultsági alapon kapható támogatást.

Vámosi Péter zárásként elmondja, hogy sok egyéb kérdés felmerült, amiket akár jogszabályi szinten kellene szabályozni, vagy egységes, országos iránymutatással kellene egységesítésre kerülnie. Ezekről listát kaptak a Választmány résztvevői. Részletezésre kerülnek a konklúziók: szükség van teljesítménydíjazásra továbbra is, szükség van a hozzáférhetőség biztosítására szociális alapon, fontos az önköltséges hallgatók támogatásának kidolgozása és az ehhez kapcsolódó forrásokra való javaslattétel, egységes nézet volt a tantárgy-alapú értékelésben, fontos a nem-pénzbeli juttatások rendszerének kidolgozása.

Ezek alapján fogalmazódott meg egy határozati javaslat, amiben Vámosi Péter kéri a Választmány támogatását. Kiss Edina javasolja, hogy legyen ehhez egy határidő hozzárendelve. Gulyás Tibor javasolja, hogy a határidő 2015.11.30-a legyen, azzal a kiegészítéssel, hogy a Választmány ezt az Elnökség elé fogja terjeszteni.

Gulyás Tibor javaslatát a Választmány egyhangúan támogatta.

6. Egyebek

Gulyás Tibor kéri, hogy a HÖÖK együttműködési megállapodással kapcsolatban - amit a ponthatárok kapcsán kötöttek – a kiemelten érintett intézmények jelezzék igényeiket a HÖÖK felé.

Gulyás Tibor az ülést berekeszti.

Hitelesítette:



Felügyelő Bizottság



levezető elnök